

T.C.
BURSA
4. SULH HUKUK MAHKEMESİ

KARAR

ESAS NO : 2009/457
KARAR NO : 2009/1724
HAKİM : ÖZCAN SUBAŞI 20713
KATİP : MUSA BİRCAN 55401
DAVACI :
VEKİLİ :

DAVALI :
VEKİLİ :

DAVA : İtirazın İptali
DAVA TARİHİ : 02/03/2009
KARAR TARİHİ : 17/09/2009

Mahkememizde görülen İtirazın İptali davasının yapılan açık yargılaması sonunda:
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İSTEK: Davacı vekili;davacının dış hekimliği muayenehanesinde yasal zorunluluk nedeniyle POS cihazı bulundurması gerektiği için davalının Heykel şubesine başvurduğunu ve 28.5.2008 tarihinde hesap açtığını, cihazın 9.7.2008 tarihinde banka görevlileri tarafından kurulduğunu ve deneme yapılarak herhangi bir eksiklik ve zorun olmadığına bildirildiğini, Bursa Vergi Dairesi denetim memurlarınca yapılan 24.10.2008 tarihli denetimde cihazdan alınan rulo fişlerde davacının vergi dairesi numarası veya TC kimlik numarasının olmadığına tutanakla tespit edildiğini, durumun bankaya bildirildiğini ve POZ cihazına versiyon/sürüm yüklemesinin yapılarak eksikliğin giderildiğini, ancak vergi memurlarınca tutulan tutanak sonucu davacıya 1.490,00 TL ceza kesildiğini, durumun bankaya bildirildiğini ve bu cezanın bankadan istendiğini, ancak ödemede bulunulmadığını, bu nedenle banka hakkında Bursa İcra Md.nün 2009/425 sayılı dosyası ile icra takibi yapıldığını, davalının itirazı üzerine takibin durduğunu, haksız itirazın iptalini, %40 icra inkar ödencesinin davalıdan alınmasını, yargılama gider ve avukatlık ücretinin davalıya yükletilmesini istemiştir.

CEVAP: Davalı vekili verdiği 9.4.2009 tarihli cevap dilekçesiyle;üye işyerinin kendisine tebliğ edilen POS terminalinden çıkan ve serbest meslek makbuzu yerine geçen işlem sliplerini kontrol ile yükümlü olduğunu, sliğin tebliğe uygun olmaması durumunda bu sliğin kullanılmamasını ve bankanın teknik ekibiyle bağlantıya geçerek bankadan bu hususta teknik destek alması gerektiğini, davacının ise böyle bir çabasının olmadığını, kendilerine başvuruda bulunulmadığını, bu nedenle bankanın herhangi bir kusurunun bulunmadığını, davacının tutanak tutulduktan sonra bankaya başvurduğunu ve bunun üzerine de eksikliğin giderildiğini, POS terminalinden çıkan sliplerin üzerindeki bilgilerin tam ve doğru olmasının üye işyerinin sorumluluğunda olduğunu, ayrıca davacının dosyaya herhangi bir ceza makbuzu da sunmadığını, bu nedenlerle haksız açılan davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

KANITLAR VE DEĞERLENDİRME: Davacı, davalı bankaya başvurarak POS cihazı kullanmak istediğini bildirmiş ve adına hesap açtırmıştır. POS cihazı davacının işyerine kurulmuş ve davacı da bu cihazı kullanmaya başlamıştır. Ancak daha sonra vergi

denetçileri tarafından yapılan denetimde POS cihazının rulo fişlerinde vergi dairesi numarası veya TC kimlik numarasının olmadığı belirlenerek ceza tutanağı düzenlenmiş ve bu ceza tutanağı üzerine davacıya Bursa Vergi Dairesince ihbarname gönderilmiştir.

POS cihazının kullanımında belirlenen noksanlıkların davacının kusurundan mı yoksa POS cihazını veren bankanın kusurundan mı kaynaklandığı konusunda bilirkişi incelemesi yaptırılmış, bilirkişinin verdiği raporda; davacı ile ilgili düzenlenen tutanağa ve istenilen para cezasına neden olanın davalı banka olduğu açıklanmıştır. Yani POS cihazındaki kullanım noksanlıklarının meydana gelmesinde davalı banka kusurludur. Bu eylem haksız bir eylemdir. Dolayısıyla davacının ödemek zorunda kaldığı para cezası tutarını davalı bankadan kusurlu eylemi nedeniyle davacının zararına yol açtığı için isteme hakkı vardır. Bu yüzden yapılan icra takibi yerindedir ve davalı banka da haksız itirazda bulunduğu için ayrıca icra inkar ödencesi de ödemelidir.

Böylece toplanıp değerlendirilen tüm kanıtlara göre istek yerinde görüldüğünden:

YARGI: Yukarıda açıklanan gerekçelerle; Bursa 1. İcra Md.nün 2009 425 esas sayılı dosyasındaki; İTİRAZIN İPTALİ ile icra takibinin 1.558,74 TL üzerinden sürmesine,

Asıl alacağı takip tarihinden itibaren faiz uygulanmasına,

Asıl alacak tutarı üzerinden %40 icra inkar ödencesinin davalıdan alınmasına.

Davacı tarafından yapılan 30,10 TL harç, 0,60 TL dosya, 9,00 TL tebligat masrafı, 4,00 TL yazı gideri, 175,00 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 218,70 TL masrafın davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

Davacı vekiline takdir olunan 310,00 TL avukatlık ücretinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

Alınması gereken 218,22 TL karar harcından peşin alınan 20,30 TL nin düşümü ile kalan 197,92 TL harcın davalıdan tahsiline,

Taraf vekillerinin yüzüne karşı verilen karar tebliğden itibaren 8 gün içinde temyizi kabil olmak üzere açıkça okunup anlatıldı. 17/09/2009

Katıp 55401

197,92 TL Harç Var

gideri

Hakim 20713